

[1978 செப்டம்பர் 11]

திரு. க. சுப்பு : கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற அஜென்டாவில் குறிப்பிட்டிருப்பதுபோல் 142-வது விதியின்படி கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற தீர்மானத்தான் வரவேண்டும். அதை எடுத்துக் கொள்வதுதான் நல்லது.

திரு. துரை முருகன் : நானும் அதைப்போன்று ஒரு தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறேன் என்பதைத் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அஜென்டாவின்படி பார்த்தால் இதில் இருக்கின்ற மசோதாக்களை எல்லாம் எடுத்துவிட்டு உங்கள் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். இப்போது நேரமில்லை. இவையெல்லாம் நாளை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். நிகழ்ச்சி நிரலில் சேர்ந்து விட்டபடியால் இவையெல்லாம் தள்ளுபடி செய்யப்பட மாட்டாது. இப்போது அரை மணி நேர விவாதத்தை மட்டும் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

7. அரைமணி விவாதம்.

முன்னாள் பிரதமர் திருமதி இந்திராகாந்தி 1977-ல் தமிழகத் திற்குத் தேர்தல் பிரச்சாரத்திற்காக வந்தபோது ஏற்பட்ட செலவு குறித்து.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே.....

திரு. ஏ. ஆர். மாஜிமுத்து : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், மதிப்பிற்குரிய உமாநாத் அவர்கள் ஒரு பொருள் குறித்து அரை மணி நேர விவாதம் வேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கின்ற தீர்மானத்தை நான் ஆட்சேபிக்கின்றேன். சட்டமன்ற விதிகள் 40-வதின் விதியின்படி சொல்லப்பட்டிருப்பதை எடுத்துக் கொண்டால் இந்தத் தீர்மானத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கின்ற விஷயம், நிர்வாக நடைமுறைபற்றிய ஒன்று. வேறு ஏதாவது இதில் முக்கியத்துவம் இருந்தால் அனுமதித்திருக்கலாம். இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்த அளவில் தாங்கள் இதை அனுமதித்திருக்கக்கூடாது. இது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒன்று அல்ல. ஆகவே இதை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்பது தான் என்னுடைய ஆட்சேபம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அனுமதித்திருக்கக் கூடாது என்று நீங்கள் சொல்ல முடியாது. அனுமதித்திருக்க வேண்டிய தேவையில்லை என்று வேண்டுமானால் சொல்லலாம். 40-வது விதியில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால், "The Speaker may allot half an hour on three sittings in a week for raising a discussion on a matter of sufficient public

1978 செப்டம்பர் 11]

[பேரவைத் தலைவர்]

importance which has been the subject matter of a question, oral or written, the answer to which was given within five days prior to the date of notice and which needs elucidation on a matter of fact”

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : “On a matter of sufficient public importance” என்றிருக்கிறது. இது நடைமுறையைப் பற்றியது. முன்னாள் பிரதமர் தேர்தல் பிரசாரம் செய்வதற்காக வந்த போது, இந்த அரசு செலவழித்த தொகை எவ்வளவு என்பதைப் பற்றியும், அந்த தொகையை வசூலிப்பதற்கான நடைமுறையைப் பற்றியதும் ஆகும். இதை அவசரமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய தேவையில்லை. நடைமுறை சம்பந்தப்பட்டது. எப்போது வேண்டுமானாலும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். அரசு இதனை நடைமுறைப்படி, புரொசிஜர்படி செய்யலாமே தவிர, இதை இவ்வளவு முக்கியமாக விவாதிக்க அனுமதிக்கக் கூடாது என்பது என்னுடைய வாதம்.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தேர்தல் பிரசாரத்திற்கு முன்னாள் பிரதமர் வந்தபோது, செலவழிக்கப் பட்ட தொகை எவ்வளவு என்பதாகும். இது ஒரு ஜாயிண்ட் கமிஷன். மதுரையிலே முதல் அமைச்சர் அவர்களும் சேர்ந்து பேசியிருக்கிறார்கள். எனவே, இரண்டு கட்சிகளும் பணம் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை வருகிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை கம்யூனிஸ்டு கட்சி கொண்டுவந்து, அதைத் தாங்கள் அனுமதித்திருப்பது முறைதானா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கட்சியல்ல, தயவுசெய்து உட்காருங்கள். பாராளுமன்றத்திலேயும் சரி, மற்ற சட்ட மன்றங்களிலேயும் சரி இது கடைப்பிடிக்கின்ற ஒன்றாகும். திரு. உமாநாத் அவர்கள் முன்னாள் பிரதமர் தமிழ்நாட்டிற்கு வந்த போது, அரசாங்கப் பணத்திலே இருந்து எவ்வளவு பணம் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கேட்டிருக்கின்றார்களே தவிர, கட்சிப் பணத்தைப் பற்றி ஒன்றும் கேட்கவில்லை. இரண்டாவது, அரசாங்கத்தினுடைய பணம் எவ்வளவு செலவழிக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்பதைப் பற்றி கேட்க இந்த அவையிலே உள்ள உறுப்பினருக்கு உரிமை உண்டு. அதன்மேல் விவாதிப்பதற்கு இடமுண்டு. மக்கள் வரிப் பணத்திலே இருந்து எவ்வளவு பணம் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்று கேட்பது ‘பப்ளிக் இம்பார்டென்சு’ ஆகும். ஆகவே, திரு. உமாநாத் அவர்கள் எழுப்பிய இந்தப் பிரச்சனை நியாயமானது என்று நான் தீர்ப்பளிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இதேமாதிரி நட்சத்திரக் குறியிடப்படாத கேள்வி ஒன்றுக்கு பதில் வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பதிலைப் பார்த்த பிறகு, திரு. உமாநாத் அவர்கள் இந்த வாதத்தை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். எனவே, இதிலே sufficient public importance என்ற கேள்வி இல்லை என்பது என் விவாதம். தயவுசெய்து.....

[1978 செப்டம்பர் 11]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் ஆட்சேபணை தெரிவித்திருக்கிறீர்கள். தீர்ப்பு கொடுத்தாகிவிட்டது. அதோடு விட்டு விடுங்கள்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : உங்கள் தீர்ப்பை நான் எதிர்க்கிறேன். உங்கள் தீர்ப்பை மறுபரிசீலனை செய்யுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கனவே நான் தெளிவாக ஆராய்ந்து பார்த்த பிறகுதான் என் தீர்ப்பைச் சொல்லியிருக்கிறேன். இதோடு விட்டு விடுங்கள். இதைப் பற்றி மீண்டும் பரிசீலனை செய்வதற்கு இடமில்லை.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : இதை எதிர்த்து நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(இந்திரா காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு ரா. உமாநாத் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, சமீபத்தில் வந்திருக்கக்கூடிய ஒரு கேள்வியில் 1977 மார்ச்சு மாதம் முன்னாள் பிரதமர் திருமதி காந்தி அவர்கள் தேர்தல் பிரசாரத்திற்காக தமிழகத்திற்கு வந்தபோது, எவ்வளவு பணம் இந்த அரசாங்கக் கஜானாவிலிருந்து செலவு செய்யப்பட்டது? அதில் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சீக்கிரமாக முடியுங்கள். இன்னும் இதன்மேல் பதில் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

திரு ரா. உமாநாத் : அப்படிப் பிரதமர் அவர்கள் வந்தபோது, அரசாங்கப் பணத்திலேயிருந்து எவ்வளவு செலவழிக்கப்பட்டது என்றும், அதில் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி தரவேண்டிய பொறுப்பு எவ்வளவு என்றும் கேட்டபோது, அந்தக் கேள்விக்கு வந்த பதிலில் 13 லட்சத்து சொச்சம் ரூபாய் அரசாங்கம் செலவு செய்ததாகவும், அதில் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி 69,000 ரூபாய் சொச்சம் கொடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றார்கள் என்றும், இன்னும் அந்தக் தொகை கொடுக்கப்படவில்லை என்றும் அரசாங்கத்தின் சார்பில் பதில் கூறப்பட்டது. நான் கூறுவேன். அப்படிச் செய்ததே 'எம்ர்ஜன்சி எக்ஸெஸ்' என்று நான் கூறுவேன். முதல் பாயிண்ட் இப்படி 13 லட்ச ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டது என்பது. எந்தெந்த ஐட்டத்திற்கு எவ்வளவு தொகை செலவழிக்கப்பட்டது? இரண்டாவது, இப்படி மிக்ஸ் அப் ஆகும்போது, கட்சி கொடுக்க வேண்டியது எவ்வளவு? மொத்தம் 13 லட்ச ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டதில் எந்தெந்த ஐட்டத்திற்கு, எவ்வளவு எவ்வளவு செலவழிக்கப்பட்டது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அதில் இந்த 69,000 ரூபாய் மட்டும்தான் காங்கிரஸ் கட்சி கொடுக்கவேண்டுமென்பது, எந்த அடிப்படையில் முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது? ஒருகால், இந்த 13 லட்சத்தில் 69,000 கொடுக்க வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கப்பட்டது, இந்த சர்க்கார் வருவதற்கு முன்பிருந்த, ஜனாதிபதி ஆட்சி சர்க்கார் இந்த கணக்கைப்போட்டு வைத்திருக்கலாம்.

1978 செப்டம்பர் 11] [திரு. ரா. உமாநாத்]

(பிற்பகல் 1-20)

அப்படிச் கணக்கைப் போட்டு வைத்திருந்தால், ஒரேகட்சி மத்திய சர்க்கார், அந்தக் கட்சிப் பிரதிநிதி மாநிலத்தில் இருக்கும்போது கணக்கிடும்போது குறைத்து மதிப்பிட்டிருக்கலாம். இன்றைய சர்க்கார் கூர்ந்து கவனித்தால் இன்னும் கூடுதலாகப் பணம் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கட்சி கொடுக்க வேண்டியிருக்கும்.

(திரு. பி. எச். பாண்டியன் தலைமை)

முன்னாள் பிரதமர் வருகிறபோது சில ஊர்களில் 'ஹெலிபாட்' கன்ஸ்ட்ரக்ட் பண்ணியிருக்கிறார்கள். அது அவசியமே இல்லை. தேர்தல் கூட்டத்திற்கு அவர்கள் வருவதற்காக கன்ஸ்ட்ரக்ட் பண்ணப்பட்டிருக்கிறது. பிரதமருடைய செக்யூரிடிக்காக அல்ல. எதற்காக கன்ஸ்ட்ரக்ட் பண்ணப்பட்டிருக்கிறது? சாதாரணமாக காரில் போனால் நான்கு கூட்டங்களில் பேச முடியும். ஹெலிபாட்டில் போனால் ஒரு நாளில் பத்துப் பதினைந்து கூட்டங்களில் பேச முடியும். கட்சியின் சார்பாக நடத்தப்பட்ட அந்தக் கூட்டங்களில் கலந்து கொண்டு பேசுவதற்கு ஹெலிபாட் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு அரசாங்கப் பணம் செலவாகியிருக்கிறது. அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் பிராப்ளம் என்று திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள்-- "What is the morality involved in this expenditure" என்ன ஒழுக்க நெறி இதிலே இருக்கிறது என்று கேட்க விரும்புகிறேன். பிரதமர் அவர்கள் வருகிறபோது-திருமதி காந்தி கட்சித்தலைவராக வருகிறார்கள். தங்களுடைய கட்சிக்கு ஓட்டுப் போடு என்று கேட்க வருகிறார்கள். எதிர்த்து நிற்கக்கூடிய கட்சிக்கு ஓட்டுப் போடாதே, தோற்கடிக்க வேண்டுமென்று கேட்க வருகிறார்கள். அப்படி வருகிறபோது அந்தக் கட்சியின் தேவைக்காக, ஓட்டு கான்வாசிங்குக்காக ரூ. 69,000 என்று அரசாங்கம் சொல்லுகிற கணக்கையே எடுத்துக் கொண்டாலும் கூட அந்தக்கட்சிக்கு 69,000 ரூபாய் அரசாங்க கஜானாவில் இருந்து அட்வான்ஸ் கொடுக்கிறோம் என்று அர்த்தம். That is long and short of it. ஒரு அட்வான்ஸ் கேட்டு அரசாங்க கஜானாவில் இருந்து கொடுப்பதாக அர்த்தம். இதில் என்ன நியாயம் இருக்கிறது? அதுமற்றக் கட்சிகளுக்கு இல்லாத ஒரு சலுகை. தேர்தலில் எல்லாக் கட்சிகளும் பங்கிடும்போது காங்கிரஸ் கட்சிக்கு சர்க்கார் கஜானாவில் இருந்து அட்வான்ஸ் அனுமதிப்பதா? என்ன ஒழுக்க நெறி?

சிறு கட்சிகள் இந்த நாட்டில் இருக்கின்றன. சமாளிப்பதே கஷ்டமாக இருக்கிறது. உதவி அவர்களுக்குத் தேவை. சிறுகட்சிகள் எவ்வளவோ கஷ்டப்பட்டு தேர்தலில் நின்று சமாளித்துக் கொண்டிருக்கும் போது பிரம்மாண்டமான ஆளும் கட்சி, அந்தக் கட்சிக்கு இப்படி அரசாங்க கஜானாவில் இருந்து இப்படி பணம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது மொராலிட்யாக இருக்குமா?

ஒரு கோர்ட் தீர்ப்பே இருக்கிறது. அலகாபாத் கோர்ட் தீர்ப்பில் அரசாங்க உத்தியோகஸ்தரை மேடை போட உபயோகித்ததே சட்ட விரோதமானது-- Mal practice under the Election Law. என்று தீர்ப்புக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதே தேர்தல் வேலைக்கு

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1978 செப்டம்பர் 11]

அரசாங்க கஜானாவில் இருந்து பணத்தை உபயோகப்படுத்தியது தவறு இல்லையா? அதிகாரியை உபயோகப்படுத்தியதே தப்பு என்று சொல்லி எலக்ஷன் வாய்நூ ஆக்கப்பட்டிருக்கும்போது அரசாங்க கஜானாவில் இருந்து பணத்தைச் செலவு செய்வது - - Unfair Practice.

பார்ட்டி செலவுகள் பிரதமர் சுற்றுப்பயணத்தில் மிக்ஸ் அப் ஆகிறது என்று சொன்னால் அந்தப் பார்ட்டியிடத்திலிருந்து ஏன் அட்வான்சாகப் பணத்தைச் சர்க்கார் வாங்கி வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது? மின்சாரத்திற்கு கனெக்ஷன் வேண்டுமென்றால் அட்வான்ஸ் கேட்கிறீர்கள். கட்சிச் செலவும், பிரதமர் என்ற முறையில் செக்யூரிடி செலவுகளும் மிக்ஸ் அப் ஆகும் இடத்தில் சம்பந்தப்பட்ட கட்சியினிடத்தில் அட்வான்சாகப் பணம் வாங்கி யிருக்கவேண்டும்.

திரும்ப வசூல் செய்வது பற்றி, ரெகவரி சம்பந்தமாக நியாயப் படி பார்த்தால் உண்மையில் - - The congress party should have come forward to shell out the money Whatever it is இதற்குள் தீர்த்திருக்க வேண்டும். அப்போதே முடித்திருக்க வேண்டும். அவர்களே முன்வந்திருக்க வேண்டும் அவர்கள் மறுத்து விட்டனர். இது என்ன நெறி என்று கேட்க விரும்புகிறேன். மக்கள் வரிப்பணத்தில் இருந்து காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சி அதிகாரத்தில் இருந்ததால் எப்படி வேண்டுமானாலும் செலவு செய்யலாம் என்று அவர்கள் நினைக்கிறார்களா என்பது தெரிய வேண்டும்.

எமர்ஜென்சி என்று ஒன்று சொல்லப்பட்டது. - - To maintain the discipline within the country and the people. இது என்ன டிசிப்ளின்? அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்க வேண்டிய பணத்தை இன்றைக்கும் கொடுக்க மறுப்பது என்பது - - - Most indiscipline. இந்த 'இன்டிசிப்ளின்' எப்போ நடக்கிறது? அவசர காலப் பிரகடனம் அமலில் இருக்கும்போது ஜனங்களுக்கு டிசிப்ளின் அந்தக் கட்சிக்கு டிசிப்ளின் வேண்டியதில்லை. ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சிக்கு மட்டும் டிசிப்ளின் வேண்டியதில்லை என்ற விஷயம் - - It is not moral என்று சொல்ல முடியும்.

அடுத்து ரெக்கவரியைப் பொறுத்தவரைக்கும் சர்க்காருக்கு பொறுப்பு உண்டு. ஜனாதிபதி சர்க்கார் இருந்தபோது அவர்கள் வசூல் செய்திருக்க வேண்டும், வசூலிக்கவில்லை. பெர்ஹேபஸ், அவர்கள் என்ன நினைத்தார்களோ, தங்கள் கட்சி வெற்றிபெறும், ஆகவே காலப்போக்கில் பை பை அது கொஞ்சம் கொஞ்சமாக மறைந்துபோகும் என்று நினைத்தார்களோ என்னவோ தெரிய வில்லை,

ஆனால் நம்முடைய அரசு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்ததற்குப் பிறகு, வந்து 14 மாதங்கள் ஆயிற்று, என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது, ஏன் வசூலிக்கவில்லை? காங்கிரஸ் கட்சிக்கு பணம்

1978 செப்டம்பர் 11] [திரு. ரா. உமாநாத்]

இல்லை யா? 30 ஆண்டுகாலமாக சென்ட்ரல் கவர்ன்மென்டில் இருந்து ஆட்சி செய்த கட்சி. That is the one party which has got the biggest financial resources?

கம்பெனிகளின் பேலன்ஸ் ஷீட்டிலே கோடிக்கணக்கான ரூபாய் அந்த பார்டிக்கு கொடுக்கப்பட்டதாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கம்பெனிகளிடமிருந்து சால்யனீர் என்ற பெயரால் கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் அந்தப் பார்டிக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. வசூல் செய்திருப்பதாக கணக்கிலே இருக்கிறது, ஆகவே பணம் இல்லையென்று சொல்ல முடியாது. ஏன் நம்முடைய சர்க்கார் ரெக்கவரி செய்யவில்லை. கொடுக்க மறுக்கிறார்களா? கொடுக்க மறுத்தால் ஏன் ஜப்தி செய்யவில்லை. ஜப்தி செய்ய வேண்டியது தானே. தமிழ்நாடு கட்சித்தலைவர் இருக்கிறார், அவருக்கு ஜப்தி வாரண்ட் விட்டுவிட வேண்டியது தானே எவ்வளவு அமவுண்ட் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறதோ அந்த அமவுண்டுக்கு ஜப்தி வாரண்ட்டு விட்டு வசூலிக்கவேண்டும், இல்லாவிட்டால் திருமதி இந்திரா காந்திக்கே நோட்டீஸ் விட்டு வசூல் செய்ய வேண்டும். மின்சாரக் கட்டணம் கட்டத் தவறினால் நாம் பியூஸையே எடுத்துவிடுகிறோமே, கோவாப்ரேட்டிவ் லோன்ஸ் கட்டவில்லையென்றால் ஜப்தி செய்கிறோம் அல்லவா? இந்தக் கட்சி 69 ஆயிரத்து சொச்சம் ரூபாய் - கிட்டத்தட்ட 3/4 லட்சம் ரூபாய் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஜப்தி செய்யாமல் விட்டுவைப்பது தவறு.

இறுதியாக ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதிலே காலதாமதத்தை அரசாங்கம் அனுமதித்தால் அந்தப் பணமே போய்விடும். ஏனென்றால் மத்திய சர்க்காருக்கே அந்த அம்மா பிரதமராக இருந்தபோது தேர்தல் செலவு செய்தவகையில் பணம் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது, அதனாலே தான் அங்கே அந்தக் கேள்வியே வந்தது. விஷயம் வெளியே வந்தது. அந்தக் கட்சியினுடைய செயலாளர் மரகதம் சந்திரசேகருக்கு நோட்டீஸ் விட்டுக் கேட்டதற்கு அந்தச் செலவு செய்த கணக்கு எங்களுக்கு இல்லை, ரெட்டி காங்கிரஸிலே கேளுங்கள் என்று சொல்லி விட்டார்கள், பிறகு ரெட்டி காங்கிரஸுக்கு நோட்டீஸ் விட்டார்கள். அவர்கள் இந்திராகாந்தி காங்கிரஸைத்தான் கேட்கவேண்டும், எங்களுக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லை என்று சொல்லி விட்டார்களாம்; ஆகவே இங்கேயும் தாமதம் செய்தால் லாக் அப் ரூபிஸ் கையைவிட்டுப் போய்விடப் போகிறது. அதற்குப் பிறகு அங்கே பார்லிமென்டிலே ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து அந்தச் சுற்றுப்பயணத்தைச் செய்தது, அந்த அம்மாதான் செய்தது, ஆகவே அந்த அம்மாவிற்கே நோட்டீஸ் விட வேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டது.

ஆகவே இதிலே இரண்டு விஷயங்கள் இருக்கின்றன, ஒன்று 69 ஆயிரம் ரூபாய் என்பது உண்மைதானா என்பதை அமைச்சரவை பார்த்து நிர்ணயிக்க வேண்டும். இரண்டு, இறுதியிலே நிர்ணயிக்கக் கூடியதொகையை தயவுதாட்சண்யம் இல்லாமல் ஜப்தி வாரண்ட்

[திரு ரா. உமாநாத்] [1978 செப்டம்பர் 11]

விட்டு வசூலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த அரசாங்கத்தின் நிலை அதிலே என்ன என்பதைச் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. KANDASAMY: We must also be given an opportunity, because it is a matter of great public importance.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கே. கந்தசாமி அவர்கள் தயவுசெய்து கொஞ்சம் ஒத்துழைக்கக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மணி 1½ ஆகிறது. இனியும் இதைத் தொடர்ந்து கொண்டுபோனால் வெறும் காலி அறையை நோக்கி நான் பேச வேண்டிய துர்பாக்கியம் எனக்கு ஏற்பட்டுவிடும் என்று நினைக்கிறேன்.

THIRU M.A. LATHEEF: Mr. Chairman, it is a matter of public importance.

THE HON. THIRU K. MANOHARAN: It is a matter of public importance. That is why, with all respects I am answering the Question. please sit down.

(பிற்பகல் 1-30)

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்: (திரு. பி. எச். பாண்டியன்):-
பேரவையில் அனுமதியோடு அவையை நீட்டிக்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: நான் பேசிய பிறகு அமைச்சர் பதில் சொல்லட்டும்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. பி. எச். பாண்டியன்):
இப்பொழுது எதில் பேசுகிறீர்கள்?

திரு. க. சுப்பு: பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார். தலைவரவர்களே, இது 'சஃபிசியண்ட் பப்ளிக் இம்பார்ட்டன்ஸ்' என்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. யாரும் பேசாமல் பதில் சொல்வோம் என்றால், It is not at all public importance என்றால் you should not have not allowed.

அலவ் செய்த பிறகு எங்களைப் பேச அலவ் செய்யாமல் இருப்பது என்ன முறை? எங்களைப் பேச அழைக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: 'சஃபிசியண்ட் பப்ளிக் இம்பார்ட்டன்ஸ்' இல்லை என்று அவை கருதுமானால் தள்ளி விடலாம்.

திரு. க. சுப்பு: சபாநாயகரவர்கள் அதை அனுமதித்து விட்டார்கள்.

1978 செப்டம்பர் 11]

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: உங்கள் அனைவரின் சார்பாகவும் திரு. உமாநாத் அவர்கள் பிரச்சனையைத் தெளிவாக எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. க. சுப்பு: இப்பொழுது மாரிமுத்து வெளியே போய் விட்டார், அவர் சார்பில் பேசியதாக எடுத்துக் கொள்ள முடியுமா? நாங்கள் பேசித்தான் ஆகவேண்டும். If it is clarification, I will sit down.

THE HON. THIRU K. MANOHARAN: I am clarifying the position....

திரு. க. சுப்பு: ஒருவருக்கு ஐந்து ஐந்து நிமிஷம் கொடுங்கள், பேசுகிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: மாற்றுத் தலைவரவர்களே...

திரு. க. சுப்பு: இப்பொழுது கால்மணி நேரம் தான் ஆகிறது.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இப்பொழுது இது மிக முக்கியத்துவம் பொருந்திய ஒரு பெரிய பிரச்சனை என்று கருதிய காரணத்தினாலே தான் நமது மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களும் அரை மணி நேர விவாதத்திற்கு இதை எடுத்துக் கொண்டார்கள் என்று இங்கே நண்பர்கள் கூறியதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அரைமணி நேர விவாதத்திற்கு இது எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது என்பதை ஒருமுறை வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே இருபது நிமிடங்கள் முடிந்து விட்டன, அல்லது இருபத்து ஐந்து நிமிடங்கள் முடிந்து போயிற்று. அதற்குப் பிறகு மீண்டும் ஒரு விளக்கத்தை தருவதன் மூலம் கேள்வி கேட்க வேண்டுமென்று விரும்புகின்றவர்களுக்கு நிச்சயமாக அது ஒரு பதிலாக அமையும் என்று கருதுவதால், நீங்கள் எதைத் கேட்கப் போகின்றீர்களோ அதை நானும் எண்ணிப் பார்த்துப் பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்து, தயவுசெய்து என்னை அதற்குப் பதில் சொல்ல அனுமதிக்குமாறு அவை உறுப்பினர்களை நான் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: தலைவரவர்களே,.....

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. பி. எச். பாண்டியன்): ஏற்கனவே இருபது நிமிடங்களாகி விட்டன, இன்னும் பத்து நிமிடங்கள்தான் இருக்கிறது. எனவே, அதற்குள் மினிஸ்டர் பதில் சொல்லட்டும்.

THIRU M. A. LATHEEF: We must also be given an opportunity to express our views....

[1978 செப்டம்பர் 11]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. பி. எச். பாண்டியன்):
அரை மணி நேரம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது, ஏற்கனவே இருபது நிமிடங்கள் ஆகிவிட்டன, இன்னும் 10 நிமிடங்கள்தான் இருக்கின்றன. Let the Hon. Minister reply.

திரு. க. சுப்பு: அது டிஸ்கஷன் ஆகவில்லை.

THIRU A. RAHMANKHAN: On a point of order

MR. CHAIRMAN (THIRU P. H. PANDIAN): There shall be no formal motion before the House nor voting the discussion shall terminate at the end of half an hour என்று இருக்கிறது.

திரு. க. சுப்பு: அது தான் இல்லை. டிஸ்கஷன் நடக்கவே இல்லையே.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. பி. எச். பாண்டியன்):—
பேசுவது தான் டிஸ்கஷன், நீங்கள் உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: நேரத்தை வீணாக்கிக் கொண்டு இருக்கிறீர்களே தவிர பதில் சொல்ல என்னை அனுமதிக்கக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் திரு. சுப்பு அவர்களுக்காகவும் பேசுகிறேன். உங்கள் உணர்வுகள் எனக்குத் தெரியும், என்ன கேட்கப் போகிறீர்கள் என்று தெரியும். திரு. உமாநாத் கேட்டதை விட ஒன்றும் அதிகமாகக் கேட்கப் போவதில்லை என்பதும் தெரியும்.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே,.....

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. பி. எச். பாண்டியன்):
இருபது நிமிடங்களுக்கு மேலாகி விட்டது, இப்பொழுது ஐந்து நிமிடங்கள் ஆகிவிட்டன.

திரு. க. சுப்பு: இதில் ஒவ்வொருவருக்கும் ஐந்து நிமிடங்கள் கொடுத்திருக்கலாம்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. பி. எச். பாண்டியன்):
நீங்கள் உட்காருங்கள், மாண்புமிகு அவை முன்னவரவர்களைப் பற்றி அளிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன். டிஸ்கஷன் ஓவர், இன்னும் 5 நிமிஷம் டைம் இருக்கிறது. அதற்குள் அவை முன்னவர் பதில் சொல்ல வேண்டும்.

(கூச்சல் குழப்பம்)

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனைக்கு இவ்வளவு முக்கியத்துவம் இருக்கிறது என்பதை நமது உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவரும்

1978 செப்டம்பர் 11] [திரு .கி. மனோகரன்]

எழுந்து நின்று 2 நிமிடத்திற்குள், 3 நிமிடத்திற்குள் முடித்துக் கொள்கிறோம் என்று சொன்னதிலிருந்து நான் புரிந்துகொள்கிறேன். ஆகவே தயவு செய்து அதிகமாக நீட்டாமல் சில விஷயங்களைத் தெரிந்து கொள்கிற முறையில், கேள்வியாக ஒன்றி ரண்டைக் கேட்டு, எனது பதிலைப் பெறுவதன்மூலம், அவையைச் சீக்கிரமாக முடிக்க உதவ வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படிப் பேச விரும்புகிற நண்பர்கள் இரண்டு மூன்று பேர்கள்தான் இருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஆக, அவர்களெல்லாம், 2 நிமிட, 3 நிமிட நேரத்திற்குள் முடித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால், அவர்கள் நல்ல விவரம் தெரிந்தவர்கள் என்ற காரணத்தினால் சீக்கிரமாகக் கேள்விகளைப் போட்டு, எனக்கு பதில் சொல்ல அனுகூலமாக இருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: முன்னாள் பிரதமர் அவர்கள் இங்கே பிரச்சாரத்திற்கு வந்த நேரத்தில், அவர் பிரதமராக வரவில்லை, கட்சிக்காரராகத்தான் வந்தார் என்று சொல்ல முடியாது. கட்சிக்காரரையும் பிரதமரையும் வெவ்வேறுகப் பிரித்துப் பார்க்க முடியாது. முன்னாள் பிரதமர் கட்சிக்காரராக வந்தார் என்று சொன்னால், மதுரை தேர்தலுக்கு அமைச்சர்கள் வந்து பிரச்சாரம் செய்ததை எந்தக் கணக்கிலே வகுப்பது என்பதற்குப் பதில் சொல்லியாக வேண்டும். தேர்தல் பிரச்சாரத்திற்கு வந்ததால் அந்தப் பணத்தை வகுவித்திருக்க வேண்டும், அதில் அரசு தவறியிருக்கிறது என்ற காரணத்தாலே.....

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவரவர்களே, மதுரை மாநகராட்சித் தேர்தலுக்கு அமைச்சர்கள் செய்த பிரச்சாரத்திற்குப் பயன்படுத்திய கார், தங்கிய இடத்திற்கான வாடகை எல்லாம் கட்சியிலே இருந்து கட்டப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. சுப்பு: வாங்கியிருக்கிற படி, அதுவும் கட்சியிலே இருந்து கட்டியிருக்கிறார்களா? நான் கேட்க விரும்புகிறேன், முழுமையான விவரத்தை இந்த அவையிலே சொல்லத் தயாரா? (கூச்சல் குழப்பம்).

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: முன்னாள் பிரதமர் வந்து போனதற்கான செலவைப் பற்றிப் பேசுகிறோம். (கூச்சல் குழப்பம்) உங்களை மாதிரி இருந்தால் என்ன செய்ய முடியும்?

திரு. க. சுப்பு: சபாநாயர் அவ்வாறு சொல்வது தவறு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் நிற்கும்போது நீங்கள் நிற்கக் கூடாது. (கூச்சல் குழப்பம்) நீங்கள் பேசுகிற குரடு எதிராளிக்கும் உண்டு. தயவுசெய்து சுப்பு, ரகுமன்கான் இரண்ட் பேர்தான் இந்த அவையிலே இருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கக்

[பேரவைத் தலைவர்] [1978 செப்டம்பர் 11]

கூடாது. (கூச்சல் குழப்பம்) தயவு செய்து எல்லோருக்கும் தெரிகிறது, உட்கார வேண்டும். மற்றவர்களைப் பற்றி கேட்க உங்களுக்கு அதிகாரம் கிடையாது. யாரைப் பார்த்து நான் உட்கார் என்று சொல்கிறேனோ அவர் உட்கார வேண்டும், மற்றவர்களைப் பற்றி கேட்க அவருக்கு அதிகாரம் கிடையாது. எல்லோரும் எழுந்து பேசினால் என்ன அர்த்தம்? உங்களுக்கு அனுமதி கொடுக்க முடியாது, உட்காருங்கள், அமைச்சர் பதில் சொல்லப்போகிறார்.

(பிற்பகல் 1-40)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பு அவர்கள் மதுரை மாநகராட்சித் தேர்தலில் அமைச்சர்கள் கலந்து கொண்ட நேரத்தில் கலந்து கொண்ட பல்வேறு நிகழ்ச்சிகளுக்கான செலவு பற்றிக் கேட்டார்கள். உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அந்தப் பணத்தை எல்லாம் கட்சியே செலுத்தி விட்டது என்பதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆனால் இது 7 ஆண்டுக் காலம் தி.மு.க. ஆட்சி நடத்திய நேரத்தில் அந்த அமைச்சர் பெருமக்கள் செய்த செலவுகளைப் பார்க்கின்ற நேரத்தில் அவைகளைவிட இது கொஞ்சம் சிறப்பாக இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒத்துக் கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: அமைச்சராக இருக்கிறபோது அரசியல் கட்சிப் பணியிலே ஈடுபடுவதற்காக ஏற்படுகின்ற செலவுகள் பற்றி அமைச்சர் பொறுப்பிலே இருக்கிற காரணத்தாலே அதைப் பிரித்துப் பார்க்க முடியாது என்று காரணம் காட்டித்தான் அவர் வாதம் செய்கிறாரே தவிர, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இருந்த போது செய்ததை சுட்டிக்காட்டுவதற்காக அவர் சொல்லவில்லை. அப்போது அரசாங்கத்திலே இருந்த பெருந்தலைவர் காமராஜர் முதல் பக்தவத்சலம் வரையில் அரசியல் செய்திருக்கிறார்கள் இந்திரா காந்தி பிரதமர் என்ற முறையில் வந்து தேர்தல் பிரச்சாரம் செய்ததால், கட்சி என்கிற முறையிலே நீங்கள்தான் பிரித்துச் சொல்லி இருக்கிறீர்கள். பிரதமராக செய்த செலவு, கட்சிக்காக செய்த செலவு என்று அரசாங்கம் பிரித்துச் சொன்னதால் வருகிற வாதமே தவிர, அமைச்சராக இருக்கிறபோது அரசியல் நிகழ்ச்சிகளிலே கலந்து கொள்ளக் கூடாது என்ற சொல்லில்லை.

THIRU J. JAMES : Point of Order, Sir, I wish to bring to your kind attention Clause (2) of Rule 40 which states as follows :

“A member wishing to raise a matter shall give notice in writing to the Secretary two days in advance of the date on which the matter is desired to be raised, and shall briefly specify the point or points that he wishes to raise, together with the reasons for raising the discussion on the matter in question”

1978 செப்டம்பர் 11]

[Thiru J. James]

Also Clause (5) of the same Rule 40 states that, "There shall be no formal motion before the House nor voting and the discussion shall terminate at the end of half an hour".

May I submit that there is no motion before the house. The Hon. Member who raised the issue is entitled to point out certain matters. The Hon. Minister can reply. Nobody else has got any right to enter into a discussion on this matter.

THIRU K. KANDASAMI: May I, point out a clarification Sir. The same rule says that the "discussion shall terminate at the end of half an hour". Discussion means others participation. It does not mean only the concerned member raising the issue and the Minister alone replying or giving the answer.

திரு. க. சுப்பு: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

*

*

*

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தயவு செய்து திரு. சுப்பு பேசிய ஆணைத்தையும் நீக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*

*

*

திரு. உமாநாத் அவர்கள் முன்னால் பிரதமர் வருகையின்போது எந்தெந்த பெருந்தலைப்புகளின் கீழ், எவ்வளவு தொகை செலவிடப்பட்டது என்பது குறித்துத்தான் கேட்டிருக்கிறார். தயவு செய்து திரு. சுப்பு அவர்கள் பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கோ, அவைக்கோ ஒன்றும் தெரியாது, தமக்குத்தான் தெரியும் என்று பேசக் கூடாது. அவைகளைப் பேசாமல் இந்தப் பிரச்சினைக்கு அவர்கள் விளக்கம் கொடுக்க வேண்டும்.

திரு. க. சுப்பு: எக்ஸ்பிளேனேஷன் கொடுக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உங்களைப்போல 234 பேர்களுக்கு $\frac{1}{2}$ மணி நேரம் கொடுக்க வேண்டும். திரு. சுப்புவுக்கு மட்டும் அல்ல. அதை ஒட்டி ஒரு நிமிடம் தருகிறேன். தயவு செய்து சொல்லுங்கள்.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, may I submit that it is a comment the hon. Member has made. A matter has been raised and there is a discussion and while there is a discussion on the Member is entitled to make comments politically. He shall not be precluded from doing so. I do not know how he could be precluded from making comments politically. It is a *bona fide* comment. He has not mentioned any particular person or party.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[1978 செப்டம்பர் 11]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தயவு செய்து திரு. லத்தீப், உட்காருங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: நீங்கள் எதை வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். நாங்கள் எதையும் சொல்லக் கூடாது என்றால் என்ன அர்த்தம்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. லத்தீப், நீங்கள் உட்காருங்கள். என்னைப் பேசவிடுங்கள். அவர் என்ன சொல்ல வேண்டுமோ அவற்றை மட்டும் சொல்லவேண்டும். எல்லா வற்றையும் சொல்கிறார்கள். (குறுக்கீடு) திரு. லத்தீப் அவர்களைப் பற்றிப் ப்ரோசீடிங்க்ஸ் எடுத்துப் பார்த்தால் தெரியும். நான் திரு. சுப்பு அவர்களோடு வாதாடுகிறேன். நான் அவர் பேச்சை தடை செய்வதற்கும், நீக்குவதற்கும் உரிமை உண்டு. அதில் குறுக்கீடு வதற்கு உங்களுக்கு உரிமை இல்லை. உங்கள் பிரச்சனை வருகிற போது பேசுங்கள், உட்காருங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: நான் அதை ஆட்சேபிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் வழக்கறிஞர் என்பதால் நீங்கள் சொல்வதை எல்லாம் நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. (குறுக்கீடு) தாங்கள் பேசுகிறபோதே அவையில் ஏதாவது உண்டாக்க வேண்டும் என்று பேசுகிறீர்கள். ப்ரோசீடிங்க்ஸைப் பார்த்தாலே திரு. லத்தீப் அவர்கள் நீண்டகாலமாக இந்த அவையில் எப்படி நடந்து கொண்டு இருக்கிறார் என்பது தெரியும். திரு. லத்தீப்: நீங்கள் உட்காருங்கள். திரு. க. சுப்பு.....

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: நீங்கள் அவையில் தலைவராக இருக்கிறீர்கள். உறுப்பினரைப் பற்றிக் குற்றம் சொல்ல உங்களுக்கு உரிமை கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தப் பிரச்சனை மீது விவாதம் ஆரம்பித்து, $\frac{1}{2}$ மணி நேரம் ஆகிவிட்டது. ஆகவே, அதன் மீது விவாதம் முடிந்து விட்டது.

பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளைக் காலை 9 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.46 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.